

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-56896/2017-184-52

14 декабря 2018 года

*Резолютивная часть определения оглашена: 02.10.2018 года**Определение в полном объеме изготовлено: 14.12.2018 года***Арбитражный суд в составе:**

судьи Е.С.Игнатовой (единолично),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.А. Немковой,

рассмотрев в рамках дела о банкротстве ООО «ТРЕСТ-УРАЛШАХТОСТРОЙ» требование АО «ИНТЕРТЕСТ» о включении в реестр требований кредиторов должника,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Алехин Д.А. по довер. от 13.07.2018, паспорт;**от конкурсного управляющего:** Королев И.М. по довер от 10.09.2018, паспорт,**У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2018 ООО «ТРЕСТ-УРАЛШАХТОСТРОЙ» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Щукин Антон Олегович.

В судебном заседании рассматривались требования АО «ИНТЕРТЕСТ», с учетом принятого в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменения размера заявленных требований, о включении требований в реестр требований кредиторов должника 8.085.554,29 руб. основного долга, 68.169.243,74 руб. неустойки, 224.882,83 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании 28.09.2018 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 02.10.2018, что отражено в протоколе судебного заседания.

В судебном заседании представитель кредитора поддержал заявленные требования по доводам заявления, с учетом приняты судом изменений.

Представитель конкурсного управляющего возражал против требований кредитора по доводам письменного отзыва.

Изучив материалы дела, исследовав все представленные доказательства, суд пришел к выводу об обоснованности требований в части.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Согласно пункту 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства, возникшие из договора, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и с требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иным обычно предъявляемым требованиям, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Как усматривается из материалов дела, 27.07.2015 между АО «ИНТЕРТЕСТ» (подрядчик) и ООО «ТРЕСТ-УРАЛШАХТОСТРОЙ» (субподрядчик) был заключен договор субподряда № 01/08-15/159 с дополнительными соглашениями, в соответствии с условиями которого субподрядчик обязался по поручению подрядчика выполнить комплекс работ по комплексной реконструкции производственных зданий и сооружений ФКП «Пермский пороховой завод» в соответствии с Техническим заданием (приложением № 1) и Технической документацией.

Пунктом 3.1. договора (в редакции дополнительного соглашения № 2 от 01.04.2016) установлено цена договора в общей сумме 464.376.070,00 руб.

Пунктом 4.1. договора предусмотрено авансирование работ.

Кредитором произведено авансирование работ в общем размере 18.000.000,00 руб. по платежным поручениям от 02.11.2015 № 330, от 12.08.2015 № 630, от 16.10.2015 № 945.

Пунктом 5.2. договора предусмотрен срок окончания работ – 30.10.2016.

Согласно представленным в материалы дела справкам о стоимости работ, кредитор принял работы на общую сумму 9.639.273,77 руб.

С учетом изложенного, размер неотработанного аванса составляет 8.360.726,23 руб.

Также кредитором в материалы дела представлен акт взаимозачета на сумму 275.171,94 руб., согласно которого сумма неотработанного аванса составляет 8.085.554,29 руб.

В связи с нарушением сроков производства работ кредитор в одностороннем порядке отказался от исполнения договора и потребовал возврата неотработанного аванса, о чем направил в адрес должника уведомление № 01-00198 от 17.05.2017.

Указанное уведомление было направлено в адрес должника 18.05.2018, и 19.05.2018 прибыло в место вручения, однако было возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

С учетом того обстоятельства, что должник должен был узнать о расторжении договора и необходимости возврата неосновательного обогащения 19.05.2017, в связи с чем требование кредитора в размере 8.085.554,29 руб. неосновательного обогащения признается обоснованным.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Кредитор в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30.05.2017 по 29.09.2017, который составляет 224.882,83 руб.

Расчет судом проверен и признан верным.

Пунктом 22.22 договора субподряда предусмотрено, что в случае нарушения субподрядчиком сроков окончания работ, предусмотренных договором, субподрядчик уплачивает подрядчику неустойку в размере 0,1% от цены невыполненных работ за каждый день просрочки до фактического завершения выполнения работ, а не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены невыполненных работ за каждый день просрочки до фактического завершения выполнения работ, но не более 15% от цены договора.

Кредитором произведен расчет неустойки за нарушение сроков выполнения работ за период с 30.10.2016 по 19.05.2017 (дату расторжения договора), который составил 68.169.243,74 руб.

В своем расчете кредитор начисление неустойки на сумму невыполненных работ, которая по его мнению, состоит из разницы между ценой договора и суммой выполненных работ (464.376.070,63 руб. – 9.914.445,71 руб. = 454.461.624,92 руб.).

Указанный расчет суд полагает незаконным и необоснованным, поскольку как указано выше, договором предусматривалось авансирование работ, и исходя из условий договора, сумма невыполненных работ не может превышать сумму аванса за вычетом стоимости выполненных работ, то суммы в размере 8.085.554,29 руб.

Произведя свой расчет суд полагает обоснованным требование кредитора в размере 1.625.196,41 руб. (8.085.554,29 руб. * 201 день * 0,1%).

В остальной части неустойки суд отказывает.

Согласно пункту 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве» последствия пропуска названного срока специально урегулированы в пунктах 4, 5 статьи 142 Закона о банкротстве, возможность его восстановления законодательством не предусмотрена.

Требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника (п.4 ст.142 Закона о банкротстве).

Публикация о признании должника банкротом произведена в газете «Коммерсантъ» №60 от 07.04.2018, между тем согласно штампу канцелярии суда требования кредитора поданы в суд в электронном виде 15.06.2018

В силу пункта 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счёт оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов, имущества должника.

На основании изложенного, арбитражный суд полагает, что требования кредитора в размере 8.085.554,29 руб. основного долга, 1.625.196,41 руб. неустойки, 224.882,83 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению за счет имущества ООО «ТРЕСТ-УРАЛШАХТОСТРОЙ» оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4, 16, 32, 100, 134, 137, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 13, 49, 65, 75, 163, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать АО «ИНТЕРТЕСТ» во включении требований в реестр требований кредиторов ООО «ТРЕСТ-УРАЛШАХТОСТРОЙ» 76.479.680,86 руб.

Признать обоснованными требования АО «ИНТЕРТЕСТ» к ООО «ТРЕСТ-УРАЛШАХТОСТРОЙ» в размере 8.085.554,29 руб. основного долга, 1.625.196,41 руб. неустойки, 224.882,83 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

В остальной части требований отказать.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.С.Игнатова